

PASŪTĪTĀJS:

Valsts akciju sabiedrība "Latvijas Pasts"
Ziemeļu iela 10, Lidosta "Rīga"
Mārupes novads, Latvija
Reģ. Nr. 40003052790

TEHNISKĀS APSEKOŠANAS ATZINUMS

OBJEKTA ADRESE:

Bērzu iela 1, Aizkraukle

ZEMES VIENĪBAS KADASTRA APZ.:

32010020217

BŪVES KADASTRA .

32010020217003

BŪVES GRUPA

III

DAĻA

Tehniskās apsekošanas atzinums

MARKA

TAA

BŪVES CC KLASIFIKĀCIJA:

**1241 - Sakaru ēkas, stacijas, termināļi un ar
tiem saistītās ēkas**

PASŪTĪJUMA/ARHĪVA NR.

TAA/2024-20_01

TAA IZSTRĀDĀTĀJS:

SIA "Baltic Development Consultancy"
Stokholmas iela 51-1, Rīga, LV-1014
Reģ. Nr.40003823799
Būvkom. Reģ. Nr. 17491

DAĻAS VADĪTĀJS:

M. KEIVS
LBS SC SERT. Nr. 4-06166

IZSTRĀDĀJA:

U. ALBINS

RĪGA 2024

TEHNISKĀS APSEKOŠANAS DARBA UZDEVUMS

Nr. TAA/2024-20

01.09.2024.

OBJEKTS:	Administratīva ēka
BŪVES ADRESE:	Bērzu iela 1, Aizkraukle
BŪVES KADASTRA APZĪMĒJUMS:	32010020217003
ZEMES VIENĪBAS KADASTRA APZ.	32010020217

1. Apsekošanas mērķis – saskaņā ar 2021. gada 15. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 384 “Būvju tehniskās apsekošanas būvnormatīvs LBN 405-21” 9.1. punktu veikt tehnisko apsekošanu periodiski ekspluatācijas laikā ne retāk kā reizi 10 gados otrās grupas publiskai ēkai.
2. Apsekošanas veids un veicamo darbu saturs:
 - 2.1. Būves nesošo būvkonstrukciju (pamati, nesošās sienas, pārsegumi, jumta konstrukcijas) apsekošana to tehniskā stāvokļa viedokļa;
 - 2.2. Būves apsekošana no ugunsdrošības viedokļa;
 - 2.3. Būves apsekošana no iespējamās patvaļīgās būvniecības viedokļa;
 - 2.4. Būves apsekošanu veic būvkomersantu reģistrā reģistrēta juridiskā persona, kura nodarbina attiecīgu būvspeciālistu
 - 2.5. Būvkonstrukciju, risinājumu un to bojājumu/defektu fotografēšana;
 - 2.6. Nepieciešamo darbu ieteikumi un nepieciešamie pasākumi konstrukciju pastiprināšanai, saglabāšanai vai nomaiņai, lai būtu droša turpmāka ēkas ekspluatācija.
3. Tehniskās apsekošanas atzinumā izstrādājami materiāli:
 - 3.1. Tehniskās apsekošanas atzinums saskaņā ar LBN 405-21.
 - 3.2. Fotoattēli ar aprakstiem un komentāri par būvkonstrukciju tehnisko stāvokli un iespējamiem bojājumu/defektu rašanās cēloņiem (būve, tās daļas, detaļas un raksturīgie bojājumi).
 - 3.3. Ēkas faktiskā tehniskā stāvokļa novērtējums ēkas nesošajām būvkonstrukcijām (pamati, nesošās sienas, pārsegumi, jumta konstrukcijas) visā ēkas apjomā attiecībā uz mehānisko stiprību, stabilitāti un lietošanas drošību;
 - 3.4. Ēkas būvkonstrukciju un to elementu faktiskā tehniskā stāvokļa ugunsizturības novērtējums, kā arī ugunsdrošībai nozīmīgu inženiertehnisko sistēmu faktiskā tehniskā stāvokļa un darbības novērtējums;
 - 3.5. Iespējamās patvaļīgas būvniecības pazīmju novērtējums attiecīgajā ēkā un iespējamās patvaļīgas būvniecības ietekme uz attiecīgās ēkas nesošajām būvkonstrukcijām.

SATURS

TEHNISKĀS APSEKOŠANAS DARBA UZDEVUMS	2
1. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA.....	5
1.1. Vispārīgas ziņas par būvi	5
1.2. Būves dokumentācija	6
1.3. Tehniskajā apsekošanā pielietotās metodes	6
2. SITUĀCIJA	7
2.1. zemesgabala izmantošanas atbilstība teritorijas plānojumam, zemesgabala platība (m ² - pilsētās, ha - lauku teritorijās)	7
2.2. būves izvietojums zemesgabalā.....	7
2.3. būves plānojums	8
3. TERITORIJAS LABIEKĀRTOJUMS	11
3.1. brauktuves, ietves, celiņi un saimniecības laukumi	11
4. BŪVES DAĻAS.....	12
4.1. pamati un pamatne	12
4.2. hidroizolācija.....	13
4.3. nesošās sienas, pašnesošās sienas, kolonnas, ailu sijas un pārsedzes.....	13
4.4. pagraba, starpstāvu, bēniņu pārsegumi.....	15
4.5. jumta elementi: nesošā konstrukcija, jumta klājs, jumta segums, lietussūdens novadsistēma ..	17
4.6. kāpnes.....	21
4.7. ailu aizpildījumi: ārdurvis, vārti, iekšdurvis, logi, lūkas	23
4.8. ārējā apdare	25
4.9. lieveņi un jumtiņi	26
4.10. vides pieejamība	27
4.11. dabīgās ventilācijas kanāli	28
4.12. rampa.....	29
5. ĒKAS BŪVKONSTRUKCIJU UN TO ELEMENTU FAKTISKĀ TEHNISKĀ STĀVOKĻA UGUNSIKTURĪBAS NOVĒRTĒJUMS, KĀ ARĪ UGUNSDROŠĪBAI NOZĪMĪGU	

INŽENIERTEHNISKO SISTĒMU FAKTISKĀ TEHNISKĀ STĀVOKĻA UN DARBSPĒJAS NOVĒRTĒJUMS	31
5.1. Būves raksturojums	31
5.2. Būves konstrukcijas	31
5.3. Būves evakuācijas ceļi.....	32
5.4. Ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas.....	33
5.5. Ārējā un iekšējā ugunsdzēsības ūdensapgāde, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošinājums	34
5.6. Evakuācijas un avārijas apgaismojums	35
6. IESPĒJAMĀS PATVAIĻĪGAS BŪVNICĪBAS PAZĪMJU NOVĒRTĒJUMS.....	36
6.1. Skar nesošās konstrukcijas.....	36
6.2. Neskar nesošās konstrukcijas.....	36
7. KOPVĒRTĒJUMS.....	37

1. Vispārīga informācija

1.1. Vispārīgas ziņas par būvi

1.1.1.	galvenais lietošanas veids, pēc kadastrālās inventarizācijas lietas	1241 - Sakaru ēkas, stacijas, termināļi un ar tiem saistītās ēkas
1.1.2.	kopējā platība	2812,3 m ²
1.1.3.	apbūves laukums	1803,4 m ²
1.1.4.	virszemes stāvu skaits	3
1.1.5.	pazemes stāvu skaits	1
1.1.6.	būves kadastra apzīmējums	32010020217003
1.1.7.	būves ekspluatācijas uzsākšanas gads (datums)	1978
1.1.8.	būves atjaunošanas, pārbūves, restaurācijas gads	
1.1.9.	būves kadastrālās uzmērīšanas datums	12.11.2004.



1.2. Būves dokumentācija

Tehniskās apsekošanas procesa laikā tika izskatīta dokumentācija, kas norādīta 1.1. tabulā.

1.1. tabula

Iegūtā būves dokumentācija

N.p.k.	Datums	Dokumenta nosaukums	Piezīmes/Noderīga informācija
1	12.11.2004.	Būves kadastrālās uzmērīšanas lieta	

1.3. Tehniskajā apsekošanā pielietotās metodes

Tehniskās apsekošanas procesa laikā tika izmantotas sekojošas metodes:

- Pasūtītāja iesniegtās dokumentācijas izpēte;
- Interneta vietnēs pieejamās informācijas par ēku un tās apkārti izpēte;
- Būves apsekošana tiešā tuvumā;
- Būves konstrukciju un to elementu fizisko īpašību noteikšana uzmērot tos.

Tehniskās apsekošanas atzinumā tehniskais stāvoklis novērtēts sekojoši:

- Apmierinošs (var nebūt konstatēti bojājumi vai ir konstatēti bojājumi, kas neietekmē būves vai tās daļas drošumu);
- Neapmierinošs (ir konstatēti bojājumi, kas ietekmē būves vai tās daļas drošumu);
- Pirmsavārijas stāvoklis (atbilstoši LBN 405-21 definīcijai);
- Avārijas stāvoklis (atbilstoši LBN 405-21 definīcijai).

2. Situācija

2.1. zemesgabala izmantošanas atbilstība teritorijas plānojumam, zemesgabala platība (m² - pilsētās, ha - lauku teritorijās)

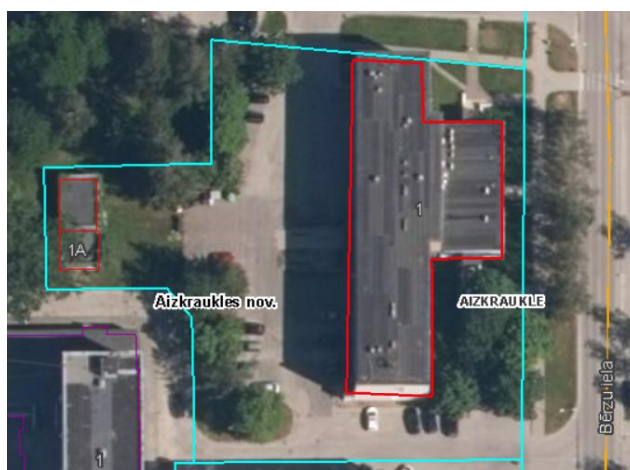
Saskaņā ar Aizkraukles novada teritorijas plānojuma, kas ir spēkā no 2014. gada grafisko daļu ēka atrodas publiskas apbūves teritorijā (2.1.1. attēls). Zemes gabala, uz kura atrodas apsekotā ēkas daļa, kopējā platība ir 4391 m². Ēkai piederošā teritorija pēc galvenā izmantošanas veida atbilst teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.



2.1.1. attēls¹

2.2. būves izvietojums zemesgabalā

Būve ir izvietota zemesgabala austrumu pusē. Piekļūšana zemes gabalam ir no Bērzu ielas, Vidus ielas puses, kur ir izvietotas autostāvvietas.



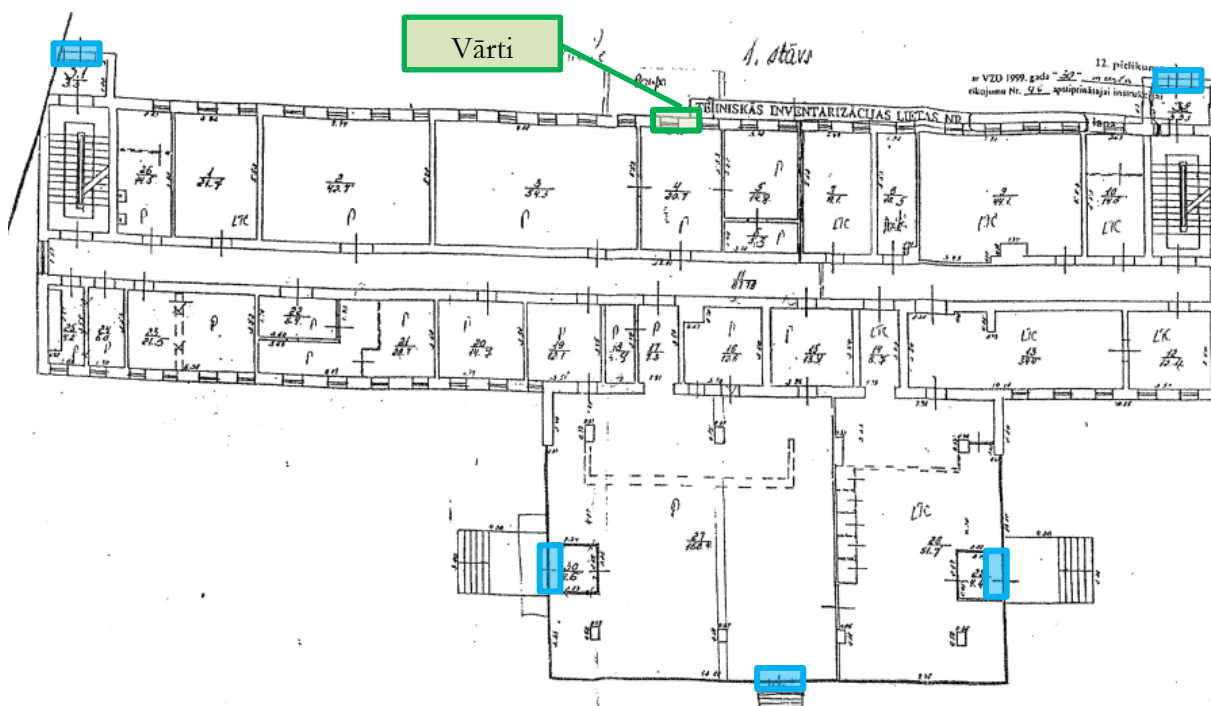
2.2.1. attēls

¹ Avots: <https://geolatvija.lv/geo/tapis>

2.3. būves plānojums

Ēkas faktiskais lietošanas veids – 1220-biroju ēkas - nesakrīt ar tehniskās inventarizācijas lietā norādīto lietošanas veidu - 1241 - Sakaru ēkas, stacijas, termināļi un ar tiem saistītās ēkas. Apsekošanas laikā ēka tiek ekspluatēta.

Ēkas lielākajai daļai ir trīsstāvu būvaplānojums ar vienu pagrabu stāvu. Vairākas ieejas pirmā stāva līmenī (2.3.1. attēls apzīmētas gaiši zilā krāsā).



2.3.1. attēls.

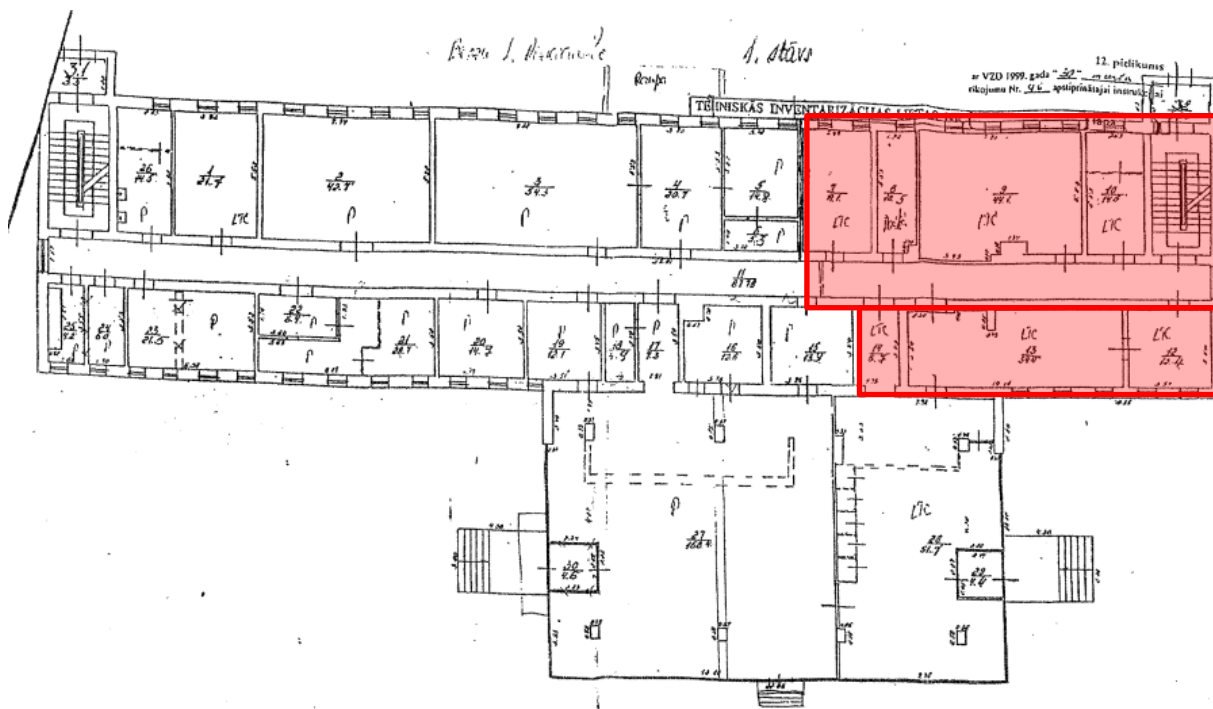
2.4. apsekotais apjoms

Apsekošanas laikā netika nodrošināta piekļuve visām telpām ēkas iekšpusē. Tika apsekotas nesošās konstrukcijas no ārpuses, jumta nesošās konstrukcijas, jumta segums. Patvaļīgas būvniecības pazīmes, lietošanas drošums, evakuācijas ceļi un atbilstība citām prasībām netika izvērtēta telpām, kas norādītas pagrabstāva, pirmā stāva un otrā stāva plānos ar sarkanu kontūru aizpildījumu (2.4.1., 2.4.2., 2.4.3. attēls) Trešajam stāvam piekļuve nodrošināta tikai kāpņu telpā ēkas dienvidu galā.

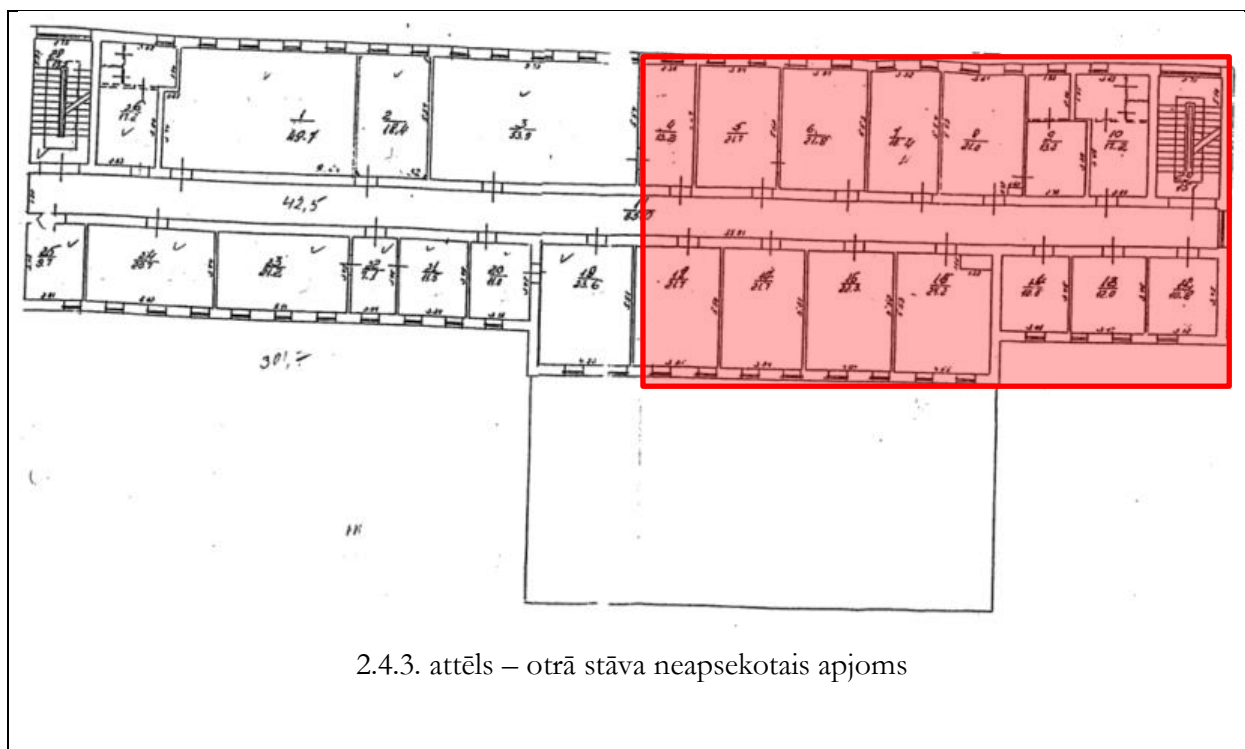
Nesošo konstrukciju tehniskais stāvoklis tika novērtēts balstoties uz apsekošanu no ārpuses.



2.4.1. attēls – pagrabstāva neapsekotais apjoms



2.4.2. attēls – pirmā stāva neapsekotais apjoms



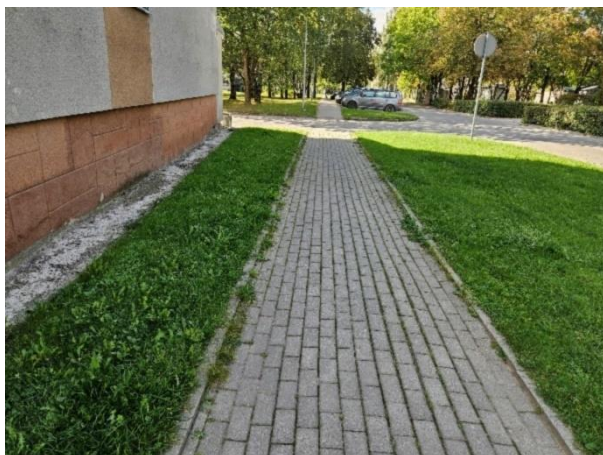
2.4.3. attēls – otrā stāva neapsekotais apjoms

3. Teritorijas labiekārtojums

Apsekošanas objekta vai apsekošanas priekšmeta nosaukums. Īss konstatēto bojājumu un to cēloņu apraksts, tehniskā stāvokļa novērtējums atsevišķiem būves elementiem, konstrukciju veidiem, būves daļām. Atbilstība normatīvo aktu prasībām.

3.1. brauktuves, ietves, celiņi un saimniecības laukumi

Nokļūšana pie ēkas ar automašīnu ir nodrošināta no Bērzu ielas puses, kur izveidoti asfalta seguma automašīnu stāvlaukumi. Pa ēkas perimetru zemesgabalā izbūvēti bruģa seguma celiņi. Stāvlaukumiem bojājumi stāvlaukumam nav konstatēti.



3.1.1. attēls



3.1.2. attēls

4. Būves daļas

(Ietver tikai tās būves daļas, kas apsekotas atbilstoši apsekošanas uzdevumam)

Apsekošanas objekta vai apsekošanas priekšmeta nosaukums. Īss konstatēto bojājumu un to cēloņu apraksts, tehniskā stāvokļa novērtējums atsevišķiem būves elementiem, konstrukciju veidiem, būves daļām. Atbilstība normatīvo aktu prasībām.

4.1. pamati un pamatne

Veicot ēkas apsekošanu netika veikta pamatu konstrukciju atrakšana, nav pieejama ģeotehniskā izpēte un informācija par ēkas pamatnes veidu un īpašībām.

Apsekotajai ēkai izbūvēti lentveida pamati no betona. Ēkai izbūvēts pagrabstāvs, kur iespējams apsekot pamatu konstrukciju. Apsekošanas laikā konstatēti plaši izsāļojumi ēkas pagrabstāva līmenī.

Apsekošanas laikā konstatēts, ka vējtvera piebūve, kas izbūvēta ēkas dienvidrietumu stūrī, atdalās no pārējās ēkas. Starp piebūves sienu un ēkas sienu ir plaša, kas aizpildīta ar poliuretāna putām.

Ne ēkas fasādē, ne nesošajās sienās iekšpusē netika konstatētas deformācijas – plaisas vai mūra izspiedumi, kolonnu vai sienu vertikālītātes zudums, vai citas neatbilstības, kas apdraudētu esošo pamatu konstrukciju atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes, kā arī lietošanas drošības prasībām. Pamatu tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Bet nepieciešams izstrādāt risinājumu pamatu vertikālās hidroizolācijas izbūvei un to realizēt, lai nākotnē nepasliktinātu pamatu tehnisko stāvokli un nestspēju.



4.1.1. attēls



4.1.2. attēls



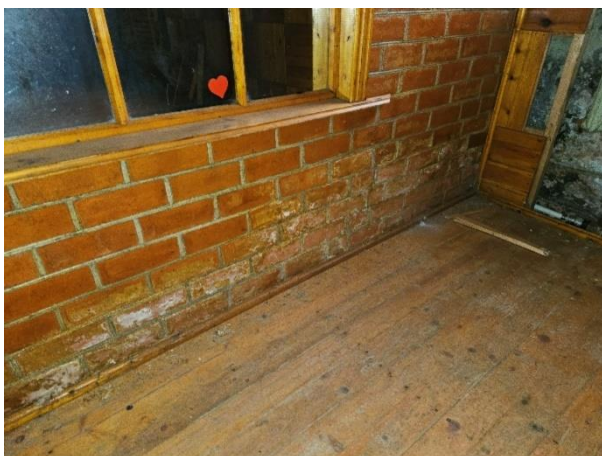
4.1.3. attēls



4.1.4. attēls

4.2. hidroizolācija

Apsekošanas laikā ne horizontālā, ne vertikālā hidroizolācija konstatēta netika. Apsekojot ēkas pagrabstāva stāvu pa ārējo perimetru un iekšsienām tika konstatēti plaši izsāļojumi, apdares bojājumi, līdz ar to esošie hidroizolācijas risinājumi nenodrošina ēkas konstrukciju aizsardzību pret kapilāro mitrumu. Hidroizolācijas vai nu nav vispār, vai tās tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs.



4.2.1. attēls



4.2.2. attēls

4.3. nesošās sienas, pašnesošās sienas, kolonnas, ailu sijas un pārsedzes

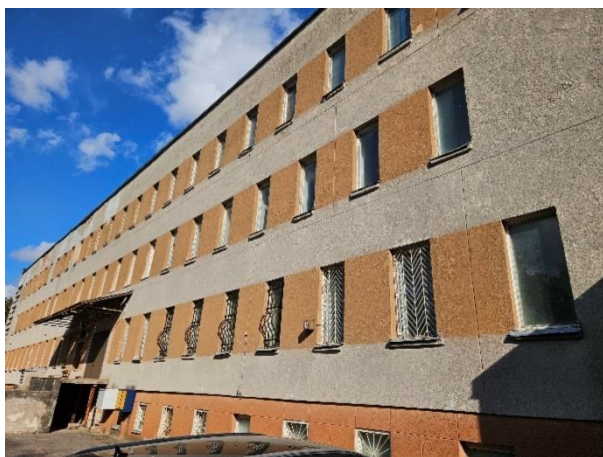
Ēkas nesošās sienas tiešai apsekošanai no ārpuses bija pieejamas lokāli, jo no ārpuses apsekotajai ēkai ir izveidota apmetuma apdare, bet no iekšpuses tām ir apmetuma vai tapešu apdare. Balstoties uz apsekošanas laikā iegūto informāciju, nesošās sienas veidotas no ķieģeļu mūra. Uz nesošajām sienām balstītas pārseguma dobās dzelzsbetona plātnes, kāpņu telpās – kāpņu laidu un starplaukumu konstrukcijas.

Apsekošanas laikā konstatēts, ka sienām lokāli atslāņojies apmetums un sākusies ķieģeļu erozija. Lokālās vietās neblīvas noteksistēmas dēļ mūrim dziļa erozija. Apsekotās ēkas vienkārtīgās

daļas ziemeļu fasādei virs ķieģeļu mūra izbūvēta trapeceveida skārda apdare. Zem skārda mūris dziļi erodējies.

Konstatēts, ka lokāli apmetums atslāņojies no nesošās sienas dzegas zonā kas var nokrist, tādējādi apdraudot gan ēkas lietotāju gan apkārtējo drošību.

Apsekojot objektu nesošo sienu konstrukcijām netika konstatēti tādi būtiski bojājumi vai neatbilstības, kas apdraudētu būves atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes, kā arī lietošanas drošības prasībām, tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Bet nepieciešams atjaunot apdari, lai nepasliktinātos sienu tehniskais stāvoklis.



4.3.1. attēls



4.3.2. attēls



4.3.3. attēls



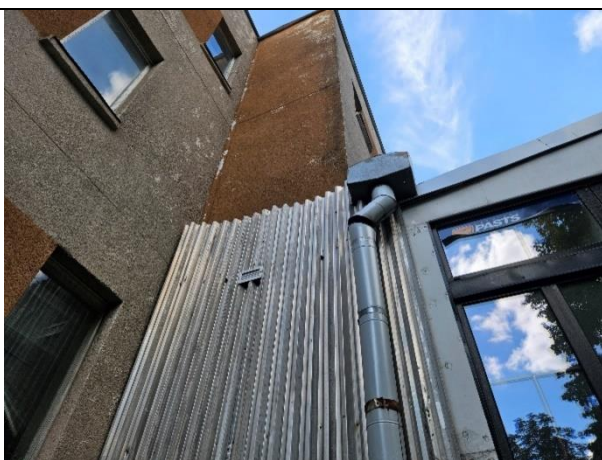
4.3.4. attēls



4.3.5. attēls



4.3.6. attēls



4.3.7. attēls



4.3.8. attēls

4.4. pagraba, starpstāvu, bēniņu pārsegumi

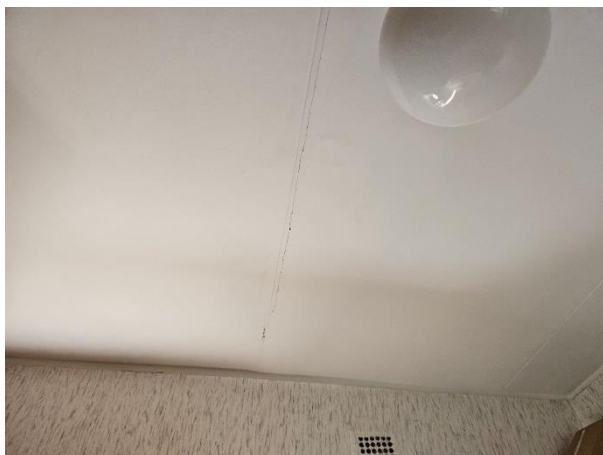
Objekta apsekošanas laikā konstatēts, ka lielākajai daļai ēkas starpstāvu pārsegumi ir veidoti no dobajām dzelzsbetona plātnēm, kas balstītas un mūra sienām. Lokālām telpām konstatēts monolītā betona konstrukcijas pārsegums.

Vairākās vietās konstatētas plaisas panelu garensavienojuma šuvēs un aizpildījuma izdrupumi. Ēkas pagrabstāvā, monolītajam betona pārsegumam, konstatēta dziļa stiegrojuma korozija un mitruma radīti bojājumi. Nepieciešams veikt pagrabstāva pārseguma stiegrojuma pretkorozijas apstrādi un aizsargslāņa atjaunošanu.

Ēkas vienkārtīgajai daļai izbūvēts monolītā betona pārsegums, kas izbūvēts konsolē un balsta vienkārtīgās daļas nenesošās sienas. Pārsegumam ēkas daļas dienvidu fasādē, kas ir ārpusē, ir stipra betona erozija un stiegrojuma korozija (4.4.9. attēls sarkanā krāsā). Pārseguma daļa pirmsavārijas stāvoklī. Šajā zonā nav pieļaujama telpu ekspluatācija.

Pārseguma konstrukciju elementos un griestu apdarē netika konstatēti tādi būtiski bojājumi vai neatbilstības vai to pazīmes, kas apdraudētu būves atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes,

kā arī lietošanas drošības prasībām, tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Izņemot pārsegumu ēkas vienstāvīgās daļas dienvidu fasādē, kur tehniskais stāvoklis ir pirmsavārijas.



4.4.1. attēls



4.4.2. attēls



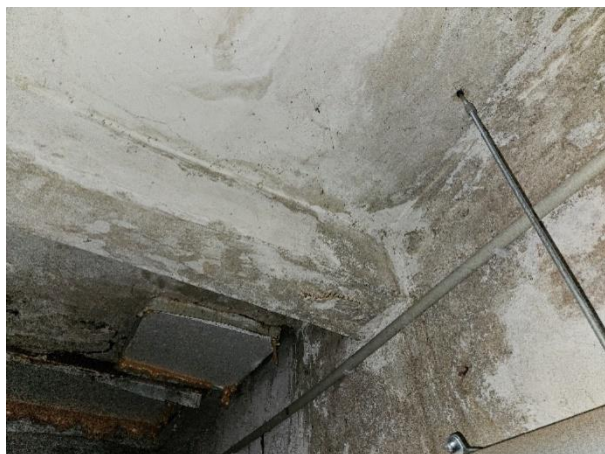
4.4.3. attēls



4.4.4. attēls



4.4.5. attēls



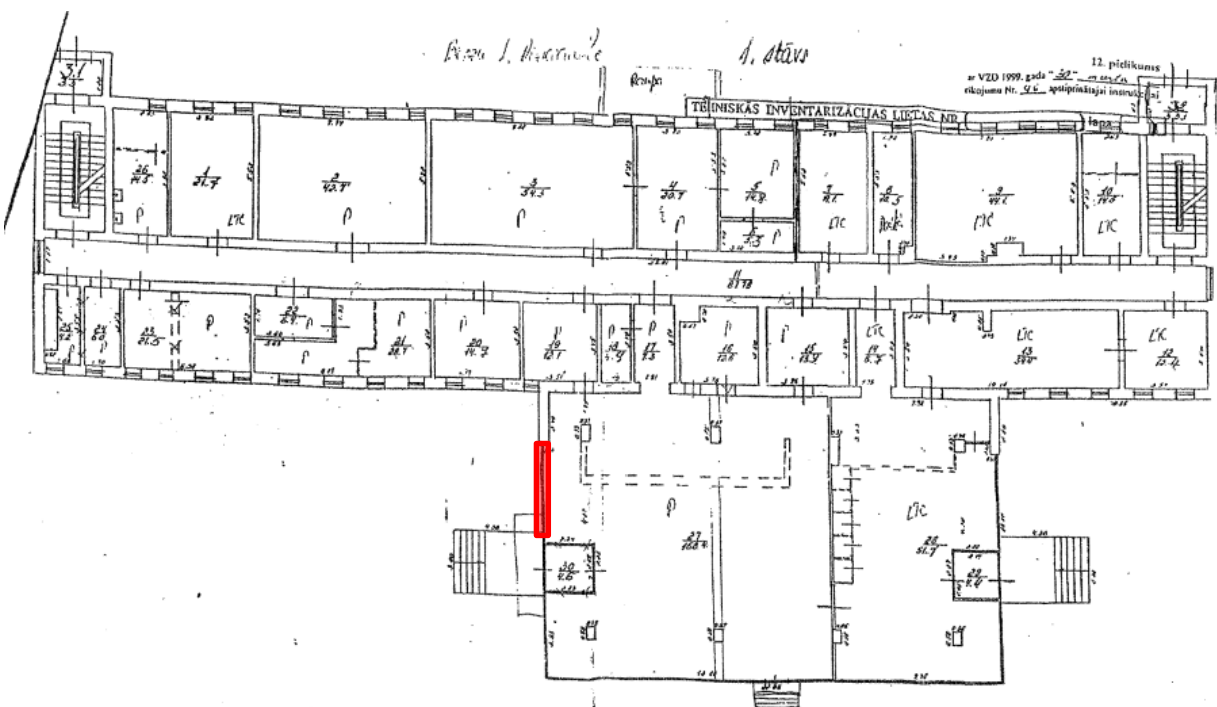
4.4.6. attēls



4.4.7. attēls



4.4.8. attēls



4.4.9. attēls, pirmsavārijas pārseguma zona

4.5. jumta elementi: nesošā konstrukcija, jumta klājs, jumta segums, lietusūdens novadsistēma

Ēkas trīsstāvu būvapjomam ir divslīpu jumta konstrukcija ar kritumu no ēkas kores uz garensienām. Ēkas viestāvīgajam apjomam izbūvēts vienslīpu jumts ar kritumu no dzegas uz ēkas trīsstāvīgo daļu.

Visas ēkas jumta konstrukcijas būvētas no dobajiem pārseguma paneļiem. Apsekošanas laikā konstatēti atvērumi, kas izbūvēti pēc jumta paneļu montāžas. Atvērumi izbūvēti ventilācijas gaisvadu šķērsojumos un lūkai, lai nodrošinātu nokļūšanu uz jumta. Izbūves laikā bojāts paneļu nesošais stiegrojums. Atvērumu zonā paneļiem izbūvētas pastiprinājuma sijas no tērauda. Netika iesniegta

dokumentācija, kas apliecinātu būvniecības ieceres izstrādāšanu. Nepieciešams izbūvēt stiegrojuma aizsargslāni, lai nesāktos stiegrojuma korozija.

Jumta konstrukciju elementos un griestu apdarē netika konstatēti tādi būtiski bojājumi vai neatbilstības vai to pazīmes, kas apdraudētu būves atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes, kā arī lietošanas drošības prasībām, tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Nepieciešams izbūvēt stiegrojuma aizsargslāni.



4.5.1. attēls



4.5.2. attēls



4.5.3. attēls



4.5.4. attēls



4.5.5. attēls

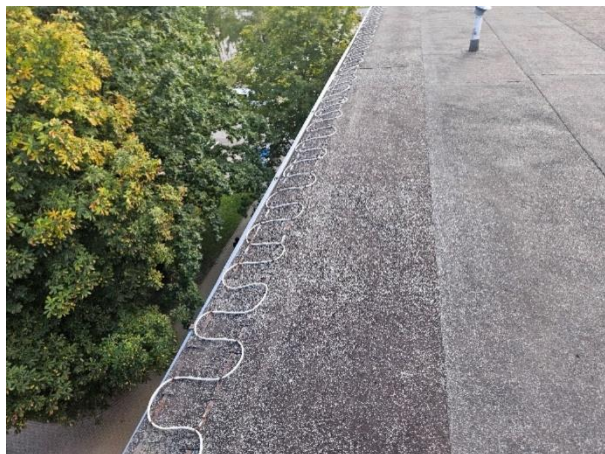


4.5.6. attēls

Ēkai izbūvēts bitumena ruļļu materiāla jumta segums. Pa jumta perimetru izbūvēti sildkabeļi. Lokālās vietās konstatēti seguma uzpūtumi un nehermētiski savienojumi ar citām konstrukcijām. Jumta segumam ir vismaz 10 gadi, kas parasti ir bitumena ruļļu materiāla garantijas laiks, līdz ar to šobrīd jāērēķinās ar regulārām iespējamām investīcijām, kas ir saistītas ar jumta seguma remontdarbiem. Jumta seguma nomaiņu nav nepieciešams veikt tūlīt, bet to ir ieteicams ieplānot, jo paredzams, ka klāja bojājumi var attīstīt arī seguma bojājumus.



4.5.7. attēls



4.5.8. attēls



4.5.9. attēls



4.5.10. attēls

Ēkai izbūvēta ārējā lietussūdens novadīšanas sistēma no cinkotām skārdas tekhnēm un caurulēm. Jumtiņam, kas izbūvēts ēkas austrumu fasādē, noteksisstēma pilna ar sūnām un nepilda savu funkciju. Vienstāvēgajai ēkas daļai noteksisstēma nav hermētiska un bojā sienu konstrukciju.

Nokrišņu ūdens tiek novadīts pie pašiem pamatiem, tādējādi, tiek pastiprināti mitrināta pamatu konstrukcija.

Apsekošanas laikā noteksisstēmas elementiem tika konstatēti defekti, kas ietekmē tās darbību.



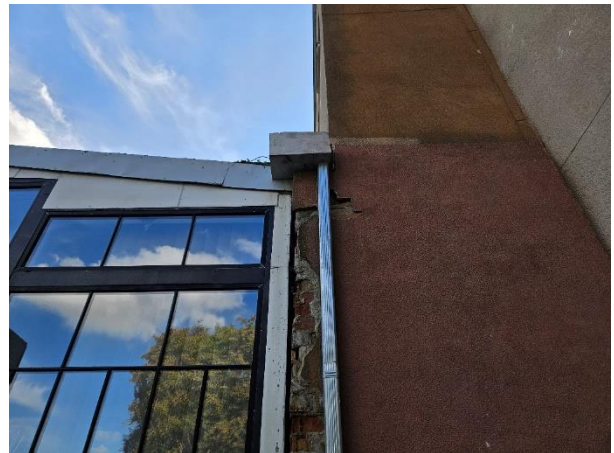
4.5.11. attēls



4.5.12. attēls



4.5.13. attēls



4.5.14. attēls



4.5.15. attēls



4.5.16. attēls

Apsekošanas laikā konstatēts, ka uz jumta atrodas dažādi vadi, kuri nav kvalitatīvi noizolēti, tiem var piekļūt mitrums vai var gūt elektrotraumu. Tādējādi ir elektrotraumas risks un neatbilstības attiecībā uz lietošanas drošumu.



4.5.16. attēls



4.5.17. attēls

4.6. kāpnes

Ēkai izbūvētas četras ārējās kāpnes.

Ēkas vienkāršajai daļai ziemeļu un dienvidu fasādē izbūvētas kāpnes ar betona un flīžu segumu. Lokāli flīžu fragmenti atslāņojušies vai saplaisājuši. Vienkāršajās daļas austrumu fasādē izbūvētas kāpnes no nesošajiem metāla elementiem, uz kuriem balstās monolitā betona pakāpieni un kāpņu laids. Nesošie elementi stipri korodējuši. Betona elementiem dziļa erozija. Ēkas rietumu fasādes dienvidu galā izbūvētas betona pakāpienu konstrukcijas kāpnes, kurām ir lokāli betona atšķelumi.

Ēkā ir divas kāpņu telpas. Ēkas kāpņutelpas kāpnes izbūvētas no metāla nesošās konstrukcijas, uz kurām balstīti saliekamā betona pakāpieni.

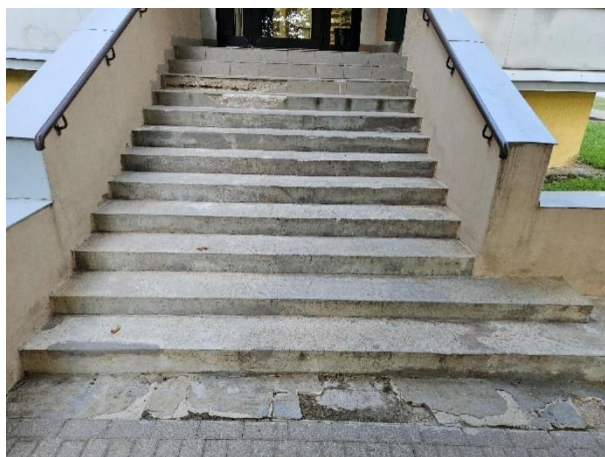
Ne ārējām, ne iekšējām kāpnēm pirmajam un pēdējam laida pakāpienam nav spilgta kontrastējoša marķējuma.

Esošās ārējās kāpnes bez tādiem būtiskiem bojājumiem vai neatbilstībām vai to pazīmēm, kas apdraudētu būves atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes, kā arī lietošanas drošības prasībām, tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Izņemot kāpnes ēkas austrumu fasādē, kuru tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs.

Esošās kāpnes kāpņu telpās bez tādiem būtiskiem bojājumiem vai neatbilstībām vai to pazīmēm, kas apdraudētu būves atbilstību mehāniskās stiprības un stabilitātes, kā arī lietošanas drošības prasībām, tehniskais stāvoklis ir apmierinošs.



4.6.1. attēls



4.6.2. attēls



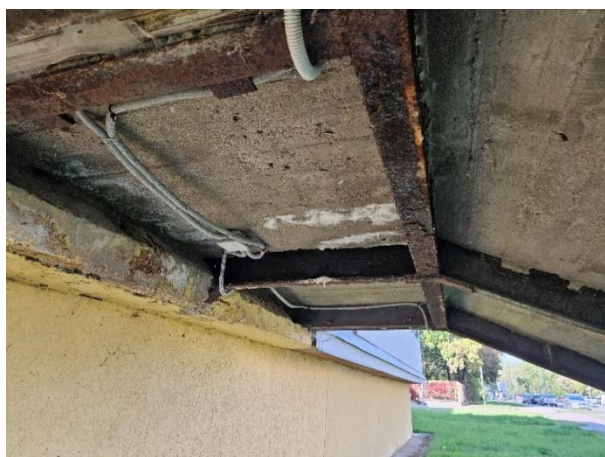
4.6.3. attēls



4.6.4. attēls



4.6.5. attēls



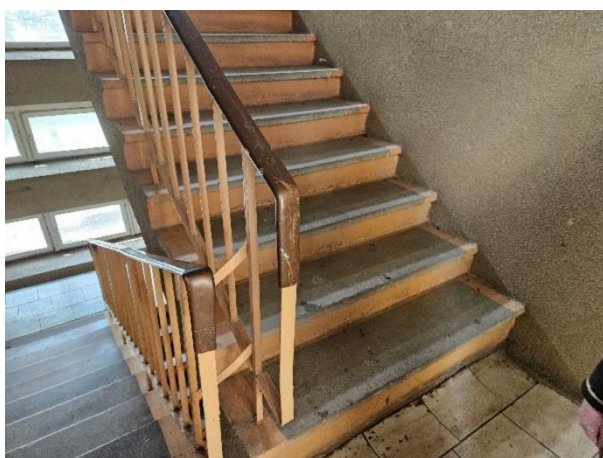
4.6.6. attēls



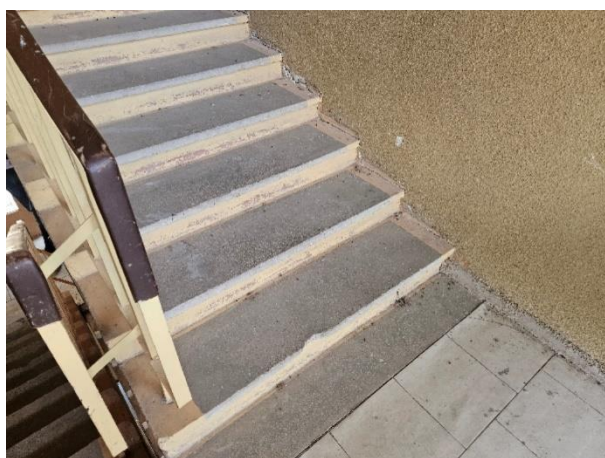
4.6.7. attēls



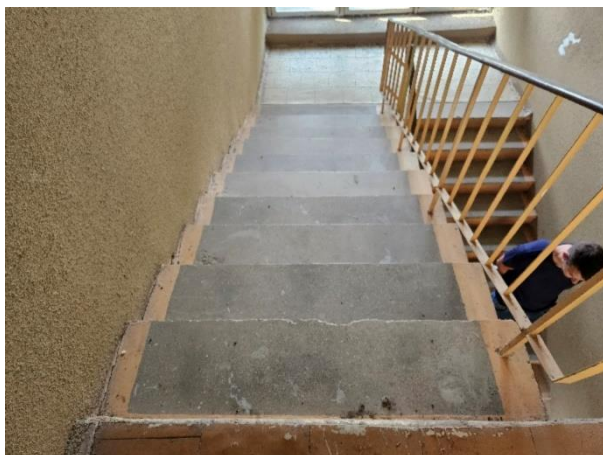
4.6.8. attēls



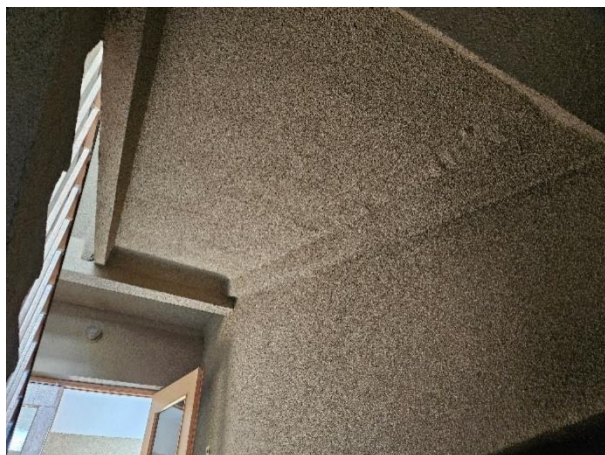
4.6.9. attēls



4.6.10. attēls



4.6.11. attēls



4.6.12. attēls

4.7. ailu aizpildījumi: ārdurvis, vārti, iekšdurvis, logi, lūkas

Ēkas ieejās izbūvētas dažādu konstrukciju durvis, kas veras uz āru. Durvis funkcionē, tām netika konstatēti bojājumi un to tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Ēkas rietumu fasādē izbūvēti paceļamie vārti.

Iekšdurvīm ēkā dažādas konstrukcijas ar dažādu apdari. Durvis funkcionē, tām netika konstatēti bojājumi un to tehniskais stāvoklis ir apmierinošs.

Ēkā ir PVC rāmju konstrukciju un divu stiklu pakešu logi un koka konstrukcijas rāmju logi ar dubultu stiklojumu, tie ir ar dalījumu. Logi funkcionē, tiem netika konstatēti bojājumi un to tehniskais stāvoklis ir apmierinošs. Bet ieteicams koka logus nomainīt pret energoefektīvākiem.



4.7.1. attēls



4.7.2. attēls



4.7.3. attēls



4.7.4. attēls



4.7.5. attēls



4.7.6. attēls



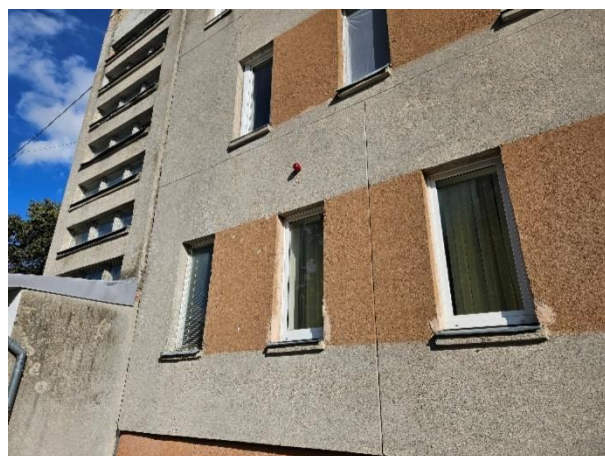
4.7.7. attēls



4.7.8. attēls



4.7.9. attēls



4.7.10. attēls



4.7.11. attēls



4.7.12. attēls

4.8. ārējā apdare

Ēkai izbūvēta apmetuma apdare, kas krāsota dažādos toņos. Apsekošanas laikā konstatēta lokāla apmetuma atslāņošanās. Austrumu fasādē plaši atslāņojies krāsojums.

Konstatēts, ka lokāli apmetums atslāņojies no nesošās sienas dzegas zonā kas var nokrist, tādējādi apdraudot gan ēkas lietotāju gan apkārtējo drošību.



4.8.1. attēls



4.8.2. attēls

4.9. lieveņi un jumtiņi

Pie ēkas ieejām ir dažādi lieveņi un jumtiņi. Austrumu fasādē izbūvēts stikla jumtiņš ar metāla nesošo konstrukciju. Pie vienkārtīgās daļas ziemeļu un dienvidu ieejām izbūvēti betona konstrukcijas jumtiņi, kas balstās uz metāla kolonnām. Kolonnām virspusēja korozija.

Ēkas rietumu fasādē pie rampas izbūvēts metāla konstrukcijas jumtiņš ar bitumena viļņotajām jumta loksnēm. Nesošā konstrukcija plaši korodējusi. Jumta segumam stipri bojājumi. Nepieciešams veikt pretkorozijas apstrādi metāla elementiem un aizsargkrāsojuma atjaunošanu. Jumta segumu nepieciešams nomainīt vai remontēt.



4.9.1. attēls



4.9.2. attēls



4.9.3. attēls



4.9.4. attēls



4.9.5. attēls



4.9.6. attēls



4.9.7. attēls



4.9.8. attēls

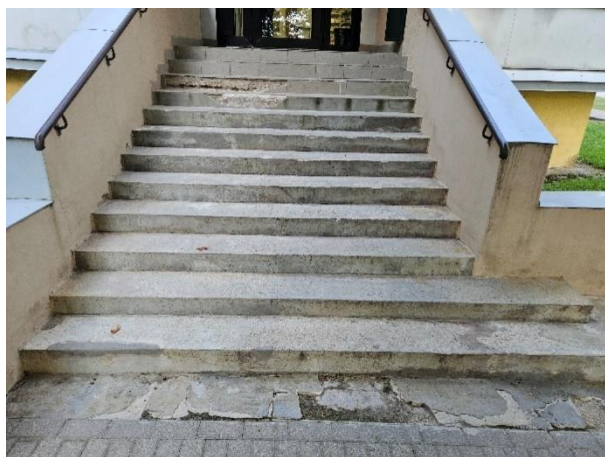
4.10. vides pieejamība

Apsekošanas laikā netika konstatēts panduss, kas nodrošinātu patstāvīgu iekļūšanu ēkā. Vides pieejamības prasības ēkā, kas attiecināmas uz publiskām būvēm, lai ēka būtu piemērota cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, ir nodrošinātas telpām, kam ieeja ir no vienstāvēģās daļas dienvidu ieejas pirmā stāva līmenī ar signālpogas palīdzību. Poga signalizē iekštelpās esošajiem

darbiniekiem un darbinieki palīdz nokļūt iekšējās cilvēkiem ar kustību traucējumiem. VAS “Latvijas Pasts” platības pirmajā stāvā nodrošinātas, lai tajās varētu iekļūt cilvēki ar funkcionāliem ierobežojumiem. Ēkā nav lifts vai cita veida palīgierīces nokļūšanai 2. stāvā. Nav izbūvēta tualete, kas atbilst vides pieejamības prasībām cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem.



4.10.1. attēls



4.10.2. attēls

4.11. dabīgās ventilācijas kanāli

Apsekotajai ēkas virs jumta konstrukcijām izbūvēti dabīgās ventilācijas kanāli no silikāta ķieģeļu mūra ar betona plākšņu jumtiņiem. Lokāliem kanāliem jumtiņi nestabili un mūra konstrukcija daļēji zaudējusi telpisko noturību. Kā arī jumtiņi neveido pārkari un pastāv nokrišņu ūdens infiltrācijas iespējamība.

Apsekošanas laikā konstatēts, ka lokālos dabīgās ventilācijas kanālos izbūvētas inženierkomunikācijas – elektroinstalācija, kas ir aizliegts atbilstoši MK noteikumiem Nr. 238 “Ugunsdrošības noteikumi” punktam Nr 89.13 (*89. Aizliegts: 89.13. izmantot dūmvadu, mehāniskās ventilācijas sistēmu un dabiskās ventilācijas kanālu tam neparedzētiem nolūkiem (elektroinstalācijas, elektronisko sakaru tīklu vai citu inženiertīklu tranzītam).*

Šāda darbība uzskatāma par patvaļīgu būvniecību un ugunsdrošības noteikumu pārkāpumu.



4.11.1. attēls



4.11.2. attēls



4.11.3. attēls



4.11.4. attēls



4.11.5. attēls



4.11.6. attēls

4.12. rampa

Apsekotajai ēkai rietumu fasādē izbūvēta monolītā dzelzsbetona rampa. Rampa tiek ekspluatēta. Apsekošanas laikā konstatēta rampas platformas stieģrojuma korozija un atslāņošanās, metāla konstrukciju un elementu korozija. Tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs.



4.12.1. attēls



4.12.2. attēls



4.12.3. attēls



4.12.4. attēls



4.12.5. attēls



4.12.6. attēls

5. Ēkas būvkonstrukciju un to elementu faktiskā tehniskā stāvokļa ugunsizturības novērtējums, kā arī ugunsdrošībai nozīmīgu inženiertehnisko sistēmu faktiskā tehniskā stāvokļa un darbības novērtējums

5.1. Būves raksturojums

Apsekotā būve ir brīvi stāvoša trīs stāvu ēka ar pagrabstāvu. Ēkas faktiskais lietošanas veids "Administratīva ēka" nesakrīt ar būves tehniskās inventarizācijas lietā norādīto galveno lietošanas veidu "Sakaru ēkas, stacijas, termināļi un ar tiem saistītās ēkas".

Atzinuma 5. nodaļas sagatavošanā ir pieņemti sekojoši apstākļi:

- Saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"" (turpmāk – LBN 201-15), 5. punktu apsekotajai ēkai faktiski ir V lietošanas veids;
- Būves vai tās ugunsdrošības nodaļuma augstākā stāva grīdas līmeņa atzīme ir līdz 8 m;
- Apsekotajai būvei ir viens ugunsdrošības nodaļums, kas nav lielāks par 1600² m²;
- Ēkas ugunsnoturības pakāpe ir U3;

5.2. Būves konstrukcijas

Būves ugunsdrošībai nozīmīgo konstrukciju veids, izvirzāmās prasības un atbilstība normatīvo aktu prasībām, kas attiecināmas uz būvju ugunsdrošību ir apkopotas 5.1. tabulā.

5.1. tabula³.

Būvkonstrukciju izvērtējums no ugunsdrošības prasību aspekta

Nr. p. k.	Būvkonstrukcija	U3 ugunsnoturības pakāpes		Būvkonstrukciju veids	Atbilst/neatbilst ugunsdrošības prasībām
		būvkonstrukciju minimālā ugunsizturība	būvizstrādājumu minimālā ugunsreakcijas klase		
1.	Nesošās sienas un kāpņu telpu sienas	netiek normēta	netiek normēta	Ķieģeļu mūris	Atbilst
2.	Kāpņu laukumi, siļas, laidi un pakāpieni evakuācijas ceļā	netiek normēta	netiek normēta	Metāla nesošā konstrukcija, betona pakāpieni	Atbilst
3.	Kāpņu telpas horizontāla norobežojošā konstrukcija	netiek normēta	netiek normēta	Betona	Atbilst
4.	Pārsegumi, tai skaitā erkeros	netiek normēta	netiek normēta	Dzelzsbetona plātnes	Atbilst
5.	Jumta nesošās būvkonstrukcijas	netiek normēta	netiek normēta	Dzelzsbetona plātnes	Atbilst

² Ēkas kopējā platība ir 2812,3m²

³ Tabula veidota saskaņā ar LBN 201-15 pielikuma 1. tabulu

5.3. Būves evakuācijas ceļi

Ēkā ir vairākas evakuācijas izejas. Ēkas daļas otrais un trešais stāvs apsekošanas laikā netiek ekspluatēti.

Evakuācijas ceļa garums no 3. stāva telpas vistālākā punkta līdz tuvākajam evakuācijas nodalījumam nepārsniedz 45 m, līdz ar to nav jāveido aizsargāts evakuācijas ceļš (LBN 201-15 141. punkts).

Ēkas stāvos ir evakuācijas plāni. Evakuācijas plāni nav izstrādāti uz luminiscējoša materiāla. Pie evakuācijas plāniem ir norādes par trauksmes pogas, ugunsdzēsības aparāta atrašanās vietu.

Ēkas kāpņu telpās atbilstoši ugunsdrošības noteikumu 18. punktam nav attiecīgā stāva kārtas numurs.

Evakuācijas izejas ārdurvis atveras evakuācijas virzienā un ir aprīkotas ar paš aizvēršanās mehānismu atbilstoši LBN 201-15 147.1. un 147.4. punktam. Dažām durvīm uz evakuācijas ceļiem nav nodrošināta viegla atvēršana, vajadzības gadījumā tās nevar atvērt 3 sekunžu laikā, un var uzskatīt, ka LBN 201-15 147.3. punkta prasība neizpildās.



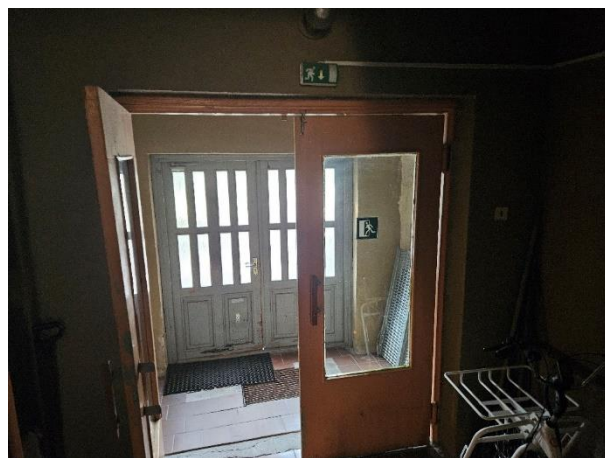
5.3.1. attēls



5.3.2. attēls



5.3.3. attēls



5.3.4. attēls

5.4. Ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas

Atbilstoši ar LBN 201-15 185.2. punktam ēkas daļai, kas tika apsekota, ir automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma.

Ēkas lokālās telpās ir ierīkoti automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas dūmu detektori. Pie sienām gaitenēs ir trauksmes pogas ar atbilstošām zīmēm. Lielākajā daļā telpu nav dūmu detektoru, kā arī nav izbūvēti dublējošie dūmu detektori virs iekārtajiem griestiem.



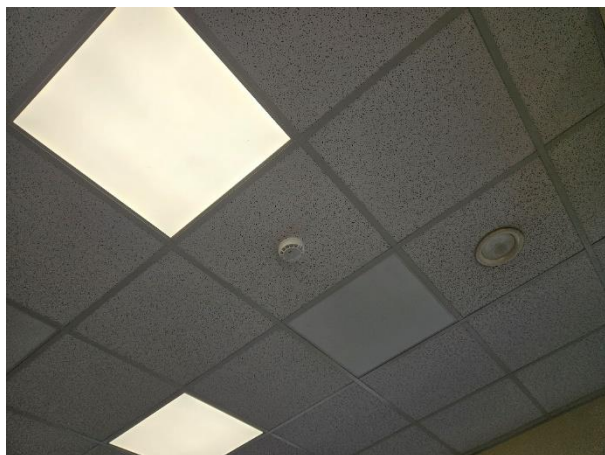
5.4.1. attēls



5.4.2. attēls



5.4.3. attēls



5.4.4. attēls



5.4.5. attēls

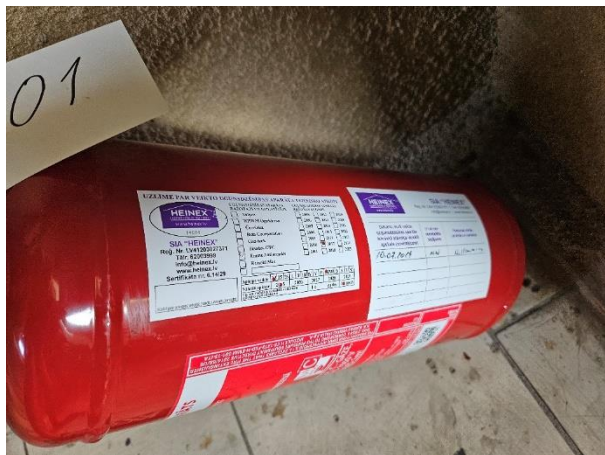


5.4.6. attēls

Ēkā dažādās telpās ir izvietoti ugunsdzēsības aparāti, apsekošanas laikā pārbaudītajiem ugunsdzēsības aparātiem ir savlaicīgi veiktas pārbaudes. Ugunsdzēsības aparātu atrašanās vietas ēkā un evakuācijas plānos ir apzīmēta ar ugunsdzēsības aparāta informatīvo uzlīmi.



5.4.7. attēls



5.4.8. attēls

5.5. Ārējā un iekšējā ugunsdzēsības ūdensapgāde, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošinājums

Ēkā izbūvēta iekšējā ugunsdzēsības ūdensapgāde. Izbūvēti ugunsdzēsības skapji, kas parīkoti ar ugunsdzēsības šļūtenēm. Apsekošanas laikā konstatēts, ka nav veiktas regulāras pārbaudes.

Atbilstoši LBN 201-15 37. punktam ugunsdzēsības tehnikai paredzēto piebrauktuvju, iebrauktuvju un caurbrauktuvju platums ir vismaz 3,5 metri, augstums – vismaz 4,25 metri.

Ugunsdzēsības un glābšanas darbu operatīvā transporta piekļuve ēkai ir nodrošināta.



5.5.1.attēls



5.5.2.attēls

5.6. Evakuācijas un avārijas apgaismojums

Saskaņā ar LBN 201-15 161. punktu, ēkā ierīko evakuācijas avārijapgaismi, ja evakuējamo skaits ir lielāks par 50 un ēkā vienlaikus var atrasties vairāk par 100 cilvēkiem. Ēkā ir evakuācijas avārijapgaismes elementi tikai vienvēstībai ēkas daļai. Ēkas evakuācijas izeja vienvēstībai daļai marķētas atbilstoši likumdošanai.



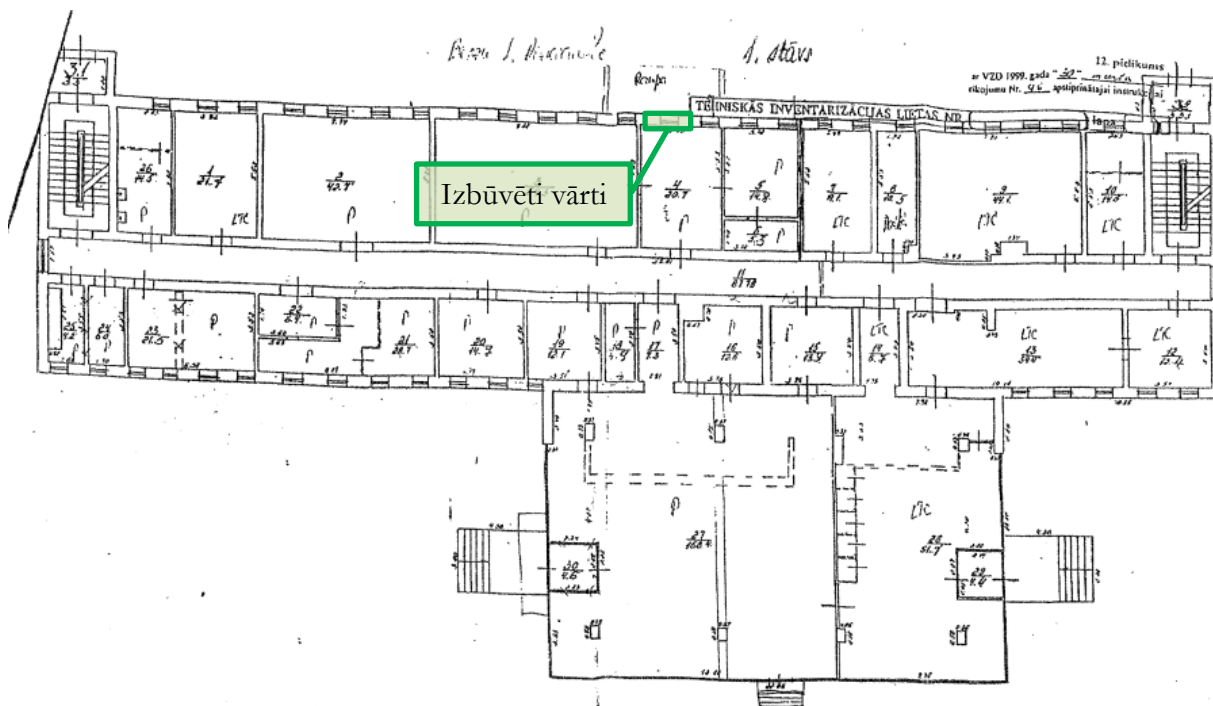
5.6.1. attēls

6. Iespējamās patvaļīgas būvniecības pazīmju novērtējums

6.1. Skar nesošās konstrukcijas

Ēkas apsekošanas laikā tika konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes, kas skartu nesošās konstrukcijas.

Izbūvēti vārti ēkas rietumu fasādē pie rampas.



6.1.1. attēls

6.2. Neskar nesošās konstrukcijas

Ēkas apsekošanas laikā tika konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes, kas neskartu nesošās konstrukcijas.

Demontētas nenesošas starpsienas (6.2.1. attēlā sarkanā krāsā) un izbūvētas nenesošas starpsienas (6.2.1. attēlā zaļā krāsā).

Nepieciešams veikt pagrabstāva pārseguma stiegrojuma pretkorozijas apstrādi un aizsargslāņa atjaunošanu.

Konstatēts, ka lokāli apmetums atslāņojies no nesošās sienas dzegas zonā kas var nokrist, tādējādi apdraudot gan ēkas lietotāju gan apkārtējo drošību. Nepieciešams veikt labošanu.

Apsekošanas laikā konstatēts, ka uz jumta atrodas dažādi vadi, kuri nav kvalitatīvi noizolēti, tiem var piekļūt mitrums vai var gūt elektrotraumu. Tādējādi ir elektrotraumas risks un neatbilstības attiecībā uz lietošanas drošumu.

Lokāliem dabiskās ventilācijas kanāliem jumtiņi nestabili un mūra konstrukcija daļēji zaudējusi telpisko noturību. Kā arī jumtiņi neveido pārkari un pastāv nokrišņu ūdens infiltrācijas iespējamība.

Apsekošanas laikā konstatēts, ka lokālos dabīgās ventilācijas kanālos izbūvētas inženierkomunikācijas – elektroinstalācija, , kas ir aizliegts atbilstoši MK noteikumiem Nr. 238 “Ugunsdrošības noteikumi” punktam Nr 89.13 (*89. Aizliegts: 89.13. izmantot dūmvadu, mehāniskās ventilācijas sistēmu un dabiskās ventilācijas kanālu tam neparedzētiem nolūkiem (elektroinstalācijas, elektronisko sakaru tīklu vai citu inženiertīklu tranzītam).* Nepieciešams atbrīvot dabīgās ventilācijas kanālus no inženiertīkliem.

Apsekošanas laikā konstatēta rampas platformas stiegrojuma korozija un atslāņošanās, metāla konstrukciju un elementu korozija. Tehniskais stāvoklis vērtējams kā neapmierinošs

Jumta seguma nomaiņu nav nepieciešams veikt tūlīt, bet to ir ieteicams ieplānot, jo paredzams, ka klāja bojājumi var attīstīt arī seguma bojājumus.

Atbilstoši normatīvajam regulējumam nepieciešams apmeklētājiem redzamā vietā novietot energosertifikātu vai ēkas pagaidu energosertifikātu.

Tehniskā apsekošana veikta 2024. gada 23. septembrī.

Būvinženieris, Matīss Keivs
sertifikāts Nr. 4-06166

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.